

Päätös hankintoaikaisuvaatimukseen / Menevä Oy

Aluehallitus 11.11.2025
1259/02.04.01.01.02/2025

Valmistelija johtava hankintapäällikkö Miia Paatola, p. 050 3198 003
juristi Julle Lehtinen, p. 040 5034 536

Selostus asiasta

Asian tausta

Hankinnan kohteena on ollut Sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelu tuotettuna kokonaispalveluna Keski-Suomen hyvinvointialueelle, jäljempänä sote-henkilökuljetuspalvelut.

Sote-henkilökuljetuspalveluihin kuuluvat takseilla, inva- ja paariajoneuvoilla tuotettavat vammaispalvelu-, sosiaalihuolto-, lastensuojelu- ja erityishuoltolain perusteella Tilaajan järjestämisvastuulle kuuluvat henkilöliikennepalvelut sekä kiireettömät hoitolaitosten väliset potilassiirrot ja kotilomakyydit. Hankintamenettelyn perusteella valittu palveluntuottaja on kokonaisvaltaisessa vastuussa sekä välitys-, että kuljetuspalveluiden toteutumisesta autoilijoiden kanssa tilaajan vaatimusten mukaisesti.

Hankinta on toteutettu yhteishankintana neljän (4) eri hyvinvointialueen kanssa jakamalla se neljään (4) osaan hyvinvointialueiden mukaisesti eli osa-alueeseen 1. Keski-Suomen hyvinvointialue, osa-alueeseen 2. Pohjois-Savon hyvinvointialue, osa-alueeseen 3. Etelä-Savon hyvinvointialue Eloisa (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana ja osa-alueeseen 4. Pohjois-Karjalan hyvinvointialue Siun sote (optio), mukana hankinnassa mahdollisena tilaajana.

Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo kaikkien neljän osa-alueen osalta on noin 157 805 000 euroa (alv 0 %) laskettuna 48 kuukauden ajanjaksolle. Hankintapäätökset tehtiin osa-aluekohtaisesti jokaisen yhteishankinnassa mukana olevan hyvinvointialueen toimesta, jolloin oikaisuvaatimuksen kohteena oleva hankintapäätös on koskenut osa-aluetta 1.

Keski-Suomen hyvinvointialuetta koskevan osa-alueen 1 ennakoitu kokonaisarvo on n. 46 480 000 € (alv 0 %) laskettuna 48 kuukauden ajanjaksolle (n. 11 620 000 € vuodessa alv. 0 %). Sopimuskausi on arvioitu alkavaksi 1.2.2026 ja määräaikaisen sopimuksen kesto on 36 kuukautta. Sopimukseen sisältyy mahdollisuus kolmeen (3) erilliseen yhden (1) vuoden optioon.

Hankinta kuuluu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, "hankintalaki") 26 §:n mukaisiin EU-kynnysarvon ylittäviin palveluhankintoihin. Hankintamenettelynä on käytetty avointa menettelyä. Menettely on kuvattu hankintailmoituksessa ja sen liitteissä.

Hankinnan jokaiseen osa-alueeseen ilmoitettiin valittavaksi yksi (1) kokonaispalveluntuottaja. Palvelunsisältövaatimukset olivat osa-alueittain samat. Osa-aluekohtaisten tarjousten jättäminen oli sallittu, mutta rinnakkaisten tai vaihtoehtoisten tarjousten jättäminen ei.

Hinta-laatusuhteen vertailuperusteista hinnan painoarvoksi on määritelty 80 pistettä ja laadun painoarvoksi 20 pistettä.

Palvelun hinnat on jaoteltu tarjouspyynnössä neljään hinnoittelukohteeseen, joiden sisällä tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Hinnoittelukohteet ja maksimipisteet ovat seuraavat.

- välityspalvelun kustannukset, enintään 65 pistettä
- päiväauton hinta, enintään 5 pistettä
- päiväauton tuntihinta, enintään 5 pistettä
- kehitystyökustannusten tuntihinta, enintään 5 pistettä

Tarjouspyynnössä kerrottiin laskentakaava, jonka perusteella tarjousten hintavertailu toteutetaan.

Hankinnasta on lähetetty 24.4.2025 julkaistavaksi hankintailmoitus (2025–023746) Työ- ja elinkeinoministeriön ylläpitämään HILMA-ilmoituskanavaan ja (267483–2025) Euroopan laajuiseen TED-ilmoituskanavaan sekä Tarjouspalvelu.fi/hyvaks -toimittajaportaaliin.

Hankintaa koskeva korjausilmoitus (2025–024782, TED-numero 316246-2025) on lähetetty julkaistavaksi HILMA-ilmoituskanavassa 15.5.2025. Korjausilmoituksella on tarkennettu tarjouspyynnön asiakirjoja lisäkysymysten jälkeen vähäisin muutoksin ja tarjousaikaa on jatkettu 30.5.2025 saakka.

Viiden tarjoajan hinnat katsottiin poikkeuksellisen alhaisiksi, sillä joillekin hinnoittelun osa-alueille jätetyt tarjoukset ovat negatiivisia tai nollahintaisia.

Poikkeuksellisen alhaisten tarjousten vuoksi kyseisiltä tarjoajilta pyydettiin selvitystä tarjouksen hinnoista. Saatujen selvitysten perusteella voitiin varmistua siitä, että palvelukokonaisuus on mahdollista tuottaa tarjotuilla hinnoilla.

Tarjoajien soveltuvuusarvioinnin, tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkastamisen ja tarjousten vertailun jälkeen osa-alueen 1 voittajaksi valittiin päätöksellä 4.8.2025, 1259/02.04.01.01.02/2025, § 34/2025 Taksi Helsinki Oy. Hakija sijoittui vertailussa toiseksi.

Menevä Oy (jälj. hakija) teki 25.8.2025 hankintayksikölle hankintoaikaisuvaatimuksen.

Hankintoaikaisuvaatimus

Hakija on pyytänyt, että hyvinvointialue oikaisee 4.8.2025 päivätyn hankintapäätöksensä § 34/2025 sekä vaatinut, että hyvinvointialue poistaa virheellisen hankintapäätöksen ja ratkaisee asian uudelleen siten, että

1. välityspalvelua koskevan osion tarjoukset pyöristetään tarjousten vertailussa lähimpään euron kymmenykseen tai
2. vaihtoehtoisesti välityspalvelua koskevan osion negatiivinen tarjous joka tapauksessa katsotaan 0,00 euron suuruiseksi sekä
3. samansuuruisista tarjouksista annetaan saman verran pisteitä ja
4. tarjouksista hyväksytään se, joka on hankintayksikön kannalta kokonaistaloudellisesti edullisin hankinnan kohteeseen liittyvien vertailuperusteiden mukaan.

Perustelut

Oikeudelliset perusteet

Hankintalain (1397/2016) 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hankintalain 93 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste tai hintalaatusuhteen mukaiset vertailuperusteet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä tai neuvottelukutsussa. Hankintayksikön on yksilöitävä vertailuperusteiden suhteellinen painotus hankintailmoituksessa, neuvottelukutsussa tai tarjouspyynnössä.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Hankintalain 96 §:n mukaan hankintayksikön on vaadittava tarjoajalta selvitys tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Asian arviointi

Hakijan oikaisuvaatimuksen mukaan hankintayksikön hinta-laatusuhteen vertailuperusteet ovat lainvastaisia, minkä vuoksi hinta-laatusuhteeltaan paras tarjous ei ole tullut valituksi. Hakijan mukaan tarjousten vertailu on tehty virheellisesti tarjouspyynnön vastaisesti ja hankintayksikön menettely on estänyt todellista kilpailua.

Tarjousvertailu on tehty tavalla, jota on pidettävä tarjouspyynnön, hankintalain ja tavoitteiden vastaisena.

Vertailuperusteet, niiden painoarvot ja hintavertailu

Hankinnan kohteena ovat Sote-henkilökuljetusten välitys- ja kuljetuspalvelu tuotettuna kokonaispalveluna Keski-Suomen hyvinvointialueelle. Valittu palveluntuottaja on kokonaisvaltaisessa vastuussa sekä välitys-, että kuljetuspalveluiden toteutumisesta autoilijoiden kanssa tilaajan vaatimusten mukaisesti.

Kokonaispalvelun kustannus muodostuu palveluntuottajalle maksettavista Valtioneuvoston asetuksen mukaisista liikennöintikorvauksista sekä tarjouspyynnössä pyydetystä erillisistä palvelujen hinnoista.

Valintaperusteena on hinta-laatusuhteeltaan paras tarjous. Vertailuperusteista hinnan painoarvo on 80 pistettä ja laadun painoarvo on 20 pistettä

Palvelun hinnat on jaoteltu tarjouspyynnössä neljään hinnoittelukohteeseen, joiden sisällä tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Hinnoittelukohteet ja maksimipisteet ovat seuraavat.

- välityspalvelun kustannukset, enintään 65 pistettä
- päiväauton hinta, enintään 5 pistettä
- päiväauton tuntihinta, enintään 5 pistettä
- kehitystyökustannusten tuntihinta, enintään 5 pistettä

Tarjouspyynnössä kerrottiin laskentakaava, jonka perusteella tarjousten hintavertailu toteutetaan.

1. Välityspalvelun kustannukset

Arvioidut kuljetusmäärät perustuvat vuoden 2024 tilastoihin ja ovat siten arvioita tulevista kuljetustarpeista. Vuonna 2024 Keski-Suomessa toteutui yhteensä 351957 kpl hankinnan kohteen mukaista matkaa.

Tarjouspyynnön 24.4.2025 sivulla 16 on ilmoitettu kaikkien hintapisteytyksissä käytettyjen neljän hinnoittelukohteen kohdalla noudatettava laskentakaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Välityspalvelukustannusten kohdalla lukee näin.

"Hintapisteeet jakautuvat seuraavasti:

Välityspalvelukustannus maksimissaan 65 pistettä. Hinnaltaan halvin tarjous saa 65 pistettä ja muut tarjoukset saavat pisteitä suhteessa halvimpaan tarjoukseen kaavalla: (Halvin hinta / Tarjottu hinta) x 65 pistettä."

Tarjouspyynnössä on siis esitetty hintapisteytyksessä käytettävä laskentakaava (halvin hinta/tarjottu hinta) x maksimipisteet, joka voidaan kuvata myös alla olevalla tavalla.

$$\text{maksimipisteet} \times \frac{\text{halvin hinta}}{\text{tarjottu hinta}}$$

Laskentakaava on hintavertailussa yleisesti käytetty matemaattinen kaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään. Kaavassa alimman hinnan ja tarjotun hinnan suhdeluku kerrotaan hintaperusteiden painoarvolla (maksimipisteillä).

Negatiivinen hinta ja nollahinta hintavertailussa

Tarjouspyynnön laskentakaava ei sellaisenaan sovellu tilanteeseen, jossa tarjoaja tarjoaa negatiivista hintaa tai nollahintaa.

Tarjouskilpailun voittanut tarjosi välityspalvelun hinnaksi negatiivista hintaa - 0,01 euroa, joka on myös välityspalvelun alin tarjottu hinta.

Yksi tarjoaja tarjosi välityspalvelun hinnaksi 0,01 euroa, jolloin hintapisteet laskettaisiin seuraavasti.

$$65 \times \frac{-0,01}{0,01} = -65 \text{ pistettä}$$

Negatiivisen hinnan käyttäminen laskentakaavassa alimpana tarjottuna hintana johtaisi siihen, että negatiivisen hinnan tarjonnut saisi hinnoittelukohteesta täydet pisteet ja positiivisen hinnan tarjonnut saisi negatiiviset hintapisteet.

Kolme tarjoajaa ml. hakija tarjosi välityspalvelun hinnaksi 0 euroa. Tällöin hintapisteet laskettaisiin heidän osaltaan seuraavasti.

$$65 \times \frac{-0,01}{0} = \text{EPÄTOSI, 0 pistettä}$$

Negatiivisten hintojen ja nollahintojen käyttäminen tarjouspyynnössä esitettyssä laskentakaavassa johtaisi siihen, että alimman hinnan tarjonnut saisi osa-alueelta suurimman mahdollisen pistemäärän, nollahintaiset tarjoajat eivät saisi yhtään pistettä ja positiivisen tarjouksen antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä. Näin ollen laskentakaava ei sellaisenaan sovellu pisteiden laskemiseen ja sen vuoksi tarjoushinnat tulee saattaa vertailukelpoisiksi.

Tarjoushintojen saattaminen vertailukelpoisiksi

Hyvinvointialue viittaa markkinaoikeuden ratkaisuun asiassa MAO 437/2016 8.7.2016, jossa on ollut kyse negatiivisen tarjoushinnan ja nollahinnan pisteyttämisestä tarjousvertailussa. Valittaja oli ilmoittanut tarjouksessaan tarjoamiensa palvelujen kokonaishinnaksi 10,50 euroa, kuultava 0 euroa ja kolmas tarjoaja 1427,85 euroa. Kokonaishinnan osalta tarjouspyynnössä oli ilmoitettu seuraavaa.

"Kokonaishinta muodostuu kaikkien kiinteistöjen kokonaiskustannusten summasta koko sopimuskauden ajalta. Tarjoaja ilmoittaa tarjoamansa kiinteistökohtaiset kuukausihinnat liitteen 2 hintalomakkeella, jossa on valmiina kaavat vertailuhinnan laskemiselle.

Halvin tarjoaja saa 90 pistettä. Muiden hintapisteet suhteutetaan kaavalla halvin hinta / tarjoajan hinta * 90."

Markkinaoikeus totesi, että negatiivisen hinnan antaminen ei ollut kiellettyä, eikä asiassa ollut muutoinkaan käynyt ilmi seikkoja, joiden perusteella olisi katsottava, että negatiivisen hinnan tarjoaminen olisi aiheuttanut sen, että tarjoukset eivät olisi olleet vertailukelpoisia. Negatiivisen hinnan antanut valittaja oli saanut tarjousvertailussa 90 pistettä. Toiseksi halvimmalle tarjoajalle oli annettu myös 90 pistettä. Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö ei ollut suhteuttanut tarjouksia toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla eikä saattanut tarjouksia vertailukelpoisiksi. Negatiivisen hinnan tarjonnut valittaja ei siten ollut saanut vertailussa sitä muihin tarjouksiin suhteutettua pistemäärää, joka sen olisi tullut tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaan saada. Markkinaoikeus katsoi hankintayksikön menettelyn hankintalain vastaiseksi.

Hankintayksikkö on suhteuttanut tarjoukset toisiinsa tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla ja saattanut tarjoukset vertailukelpoiseksi. Hakija on siten saanut vertailussa sen muihin tarjouksiin suhteutetun pistemäärän, joka hakijan tuli saada tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti. Hankintayksikön menettely on näin ollen ollut hankintalain mukainen ja vastannut em. markkinaoikeuden ratkaisusta saatavaa oikeusohjetta. Mikäli hankintayksikkö olisi toiminut valittajan esittämällä tavalla pyöristäen annetut tarjoukset esimerkiksi lähimpään kymmeneen senttiin tai antamalla nollatarjouksen sekä negatiivisen tarjouksen tekijöille kaikille saman verran pisteitä, olisi hankintayksikkö toiminut markkinaoikeuden ratkaisusta saatavan oikeusohjeen vastaisesti.

Tarjouspyynnön 24.4.2025 sivulla 16 on ilmoitettu kaikkien hintapisteytyksissä käytettyjen neljän hinnoittelukohteen kohdalla noudatettava laskentakaava, jolla tarjotut hinnat pisteytetään ja suhteutetaan toisiinsa. Esimerkiksi välityspalvelukustannusten kohdalla lukee näin.

"Hintapisteet jakautuvat seuraavasti:

Välityspalvelukustannus maksimissaan 65 pistettä. Hinnaltaan halvin tarjous saa 65 pistettä ja muut tarjoukset saavat pisteitä suhteessa halvimpaan tarjoukseen kaavalla: $(\text{Halvin hinta} / \text{Tarjottu hinta}) \times 65$ pistettä."

Tarjouspyynnössä on ilmoitettu selkeällä tavalla, että alin tarjottu hinta saa hinnoittelukohteen maksimipistemäärän. Edelleen tarjouspyynnössä on ilmoitettu laskentakaava, jolla muiden tarjoajien hinnat pisteytetään.

Edellä kerrotusti alin tarjottu hinta välityspalvelukustannuksia koskevassa hinnoittelukohteessa on - 0,01 euroa ja kohteen maksimipistemäärä 65 pistettä. Muiden tarjoajien antamat hinnat tulisi pisteyttää käyttämällä tarjouspyynnössä ilmoitettua laskentakaavaa. Laskentakaavan käyttäminen johtaisi tässä tapauksessa siihen, että nollahinnan antaneet tarjoajat eivät saisi pisteitä ja positiivisen hinnan antaneet saisivat negatiivisia hintapisteitä.

Edellä kerrotusta syystä negatiivinen tarjous ja nollahintaiset tarjoukset tulee saattaa jakokelpoiksi, jotta hintapisteet voidaan suhteuttaa hankintailmoituksessa ilmoitetulla kaavalla: $(\text{Halvin hinta} / \text{Tarjottu hinta}) \times 65$ pistettä.

Välityspalveluhintojen saattaminen jakokelpoiseksi on tehty lineaarisesti siten, että alin tarjottu hinta - 0,01 euroa on muutettu pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,02 euroa, joka on edellä kerrottujen hintojen välinen ero.

Tarjottujen nollahintojen vuoksi lineaarisesta menetelmästä on käytetty pienimmäksi mahdolliseksi jakokelpoiseksi hinnaksi 0,01 euroa. Tämän jälkeen kohteen kaikkiin tarjottuihin hintoihin on lisätty 0,01 euroa, joka on nollahinnan ja pienimmän mahdollisen jakokelpoisen hinnan välinen ero.

Lineaarisen menetelmän käyttäminen edellä kerrotulla tavalla ei ole johtanut tarjousten keskinäisen etusijajärjestyksen muuttumiseen. Tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti hinnan vertailussa halvimaksi hinnaksi katsotaan pienin tarjottu hinta, riippumatta siitä, onko kyseinen hinta positiivinen, nolla tai negatiivinen. Näin ollen hankintayksikkö on kohdellut hankintamenettelyn osallistujia tasapuolisesti ja toteuttanut tarjousten vertailun hankintalain edellyttämällä tavalla.

2. Päiväauton hinnoittelu

Tarjouspyynnön liitteenä olevan palvelukuvauksessa todetaan päiväautoista seuraavaa (s. 23).

"Mikäli Tilaajalle näyttäytyy kaluston saavuuteen tai kustannuksiin liittyen tarvetta hankkia päiväautoiksi kutsuttua kalustoa, on Tilaajalla varaus ottaa niin kutsuttuja päiväautoja tarpeen mukaan käyttöön ja Palveluntuottajan ohjaukseen. Näissä tilanteissa autot tulee aktivoida Palveluntuottajan välitykseen ja niitä tulee käyttää ensisijaisesti palvelutarpeen täyttämiseen. Autoille ohjataan pääasiassa ensisijaisesti avustamislisällisiä tai muita vastaavien lisien kuljetuksia."

Päiväautoja otetaan käyttöön vain tarvittaessa. Näin ollen odotettavissa oleva palvelun vähäisyys huomioiden viiden pisteen painotus kummankin osalta erikseen on perusteltua.

3. Kehitystyökustannukset

Palvelukuvauksessa todetaan palvelun sopimuskauden aikaisesta kehittämisestä seuraavaa (s. 49).

"Palvelun kehittäminen sopimuskauden aikana on normaalia toimintaa. Tilaajan ja Palveluntuottajan välinen yhteydenpito on jatkuvaa siten, että mahdollisiin palveluissa havaittaviin ongelmiin saadaan ratkaisu hyvin nopealla aikataululla. Palveluissa huomattuihin ongelmiin puututaan tehokkaasti ja korjaamistoimenpiteet aloitetaan välittömästi. Palveluntuottaja osallistuu ongelmanratkaisuun ja korjaamistoimenpiteiden suorittamiseen aktiivisesti. Lähtökohtaisesti Palveluntuottajan vastuulla selvittää ja ratkaista palvelussa havaitut ongelmat."

Hankinta-asiakirjojen liitteenä olevan sopimusluonnoksen sivulla 10 todetaan kehitystyökustannuksista seuraavaa.

"Tuntihinta yhdessä sovittavasta sopimuksen aikaisesta kehitystyöstä mm. välitysjärjestelmään liittyen. Laskutus ajasta laskutetaan 15 minuutin tarkkuudella. Tarkoittaen esim. 12 minuuttia ylittävä osuus laskutetaan 15 minuutin mukaan tai 35 minuuttia ylittävä osuus laskutetaan 45 minuutin mukaan."

Hankintayksikölle on esitetty alla oleva kehitystyökustannuksia koskeva kysymys, johon on annettu vastaus 14.5.2025.

"Esitetty kysymys:

Kuinka paljon välitysjärjestelmän kehitystyökustannuksia palveluntuottaja voi veloittaa tilaajalta sopimuskauden aikana? "kehitystyö sopimuskauden aikana on normaalia toimintaa"?

Annettu vastaus (Lähetetty 14.05.2025 17.10):

Liite 2 Palvelukuvauksen mukaisesti kehitystyö kuuluu kokonaispalveluntuotantoon osana jokapäiväistä sopimustoimintaa ja tulee sisältyä tilaushintaan. Erillisen kehitystyöprojektin hyväksyy tilaaja. Poikkeavat tai täysin kuvattua toimintaa muuttavat kehitystyöt tarkastellaan omana prosessina ja täten

emme voi etukäteen määrittää tarkkaa tarvetta, mitä kehitystarpeita voi sopimuskauden aikana ilmetä.”

Kehitystyö on osa normaalia sopimustoimintaa. Hankintayksikkö on kuitenkin varannut mahdollisuuden tilata palveluntuottajalta erikseen hinnoiteltua kehitystyötä, mikäli kyse on poikkeavasta tai toimintaa muuttavasta kehitystyöstä. Hankinnan poikkeuksellinen luonne huomioiden mahdollisesti tarvittavan kehitystyön kustannusten painotus viidellä pisteellä on perusteltua.

Johtopäätös

Hankintayksikkö määrittelee hankinnan kohteen. Hankintayksikkö voi käyttää laajaa harkintavaltaa vertailuperusteita määrittäessään ja antaessaan niille eri painoarvoja. Edellytyksenä on se, että vertailuperusteet liittyvät hankinnan kohteeseen eivätkä ne saa olla syrjiviä tai antaa rajoittamatonta valinnanvapautta.

Hankintayksikkö asettamat vertailuperusteet liittyvät edellä kerrotulla tavalla hankinnan kohteeseen hankintalain 94 §:n mukaisesti, ne ovat syrjimättömiä eivätkä anna hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta. Asetetut vertailuperusteet varmistavat todellisen kilpailun mahdollisuuden ja ne on asetettu siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten.

Muilla kokonaisuuteen sisältyvillä palveluilla, joille hankintayksikkö määrää hinnat, viittaa hakija ilmeisesti palveluntuottajille maksettaviin liikennöintikorvauksiin. Hakija ei ole esittänyt perusteita väitteelleen siitä, että valituksi tullut tarjous ei ole ollut kokonaistaloudellisesti edullisin ja on jopa yli 400 000 euroa kalliimpi toiseksi tulleeeseen tarjoukseen nähden. Hakija ei ole myöskään esittänyt mitään perusteita sille, miten oikaisuvaatimuksessa ehdotettu tarjousten pyöristäminen lähimpään kymmeneen senttiin tai negatiivisen hinnan muuntaminen nolaksi euroksi saattaisi tarjoushinnat vertailukelpoisiksi. Oikaisuvaatimuksesta ei käy ilmi, millä perusteella välityspalveluiden 65 % painoarvo olisi virheellinen. Hankintayksikkö on määritellyt vertailuperusteet ja niiden painoarvot harkintavaltansa rajoissa, ilmoittanut ne selkeästi tarjouspyynnössä ja valituksi on tullut kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous.

Toimivalta

Hallintosääntö 78 §

Esittelijä

vs. hyvinvointialuejohtaja Kallimo Kati

Päätösehdotus

Aluehallitus päättää hylätä hankintaoikaisuvaatimuksen edellä esitetyn perustein.

Päätös