

26.3.2024

Diaarinumero 1759/03.04.04.04.10/2023

## Korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt 6.3.2024 Keski-Suomen hyvinvointialuetta lausumaan kirjalliseen kuulemiseen annettujen vastausten johdosta. Keski-Suomen hyvinvointialue kiittää mahdollisuudesta lausua annetuista vastauksista ja lausuu kunnioittavasti seuraavaa.

## Keski-Suomen sairaanhoitopiirin kuntayhtymävaltuuston päätöksen 17.6.2022 § 9 lainvastaisuus; käsittelyssä tapahtuneet kuulemis- ja menettelyvirheet

Kuntien ja kaupunkien antamat lausunnot ovat pääosin samansisältöisiä. Kunnat vetoavat siihen, että Keski-Suomen sairaanhoitopiirin kuntayhtymävaltuuston (jäljempänä valtuusto) päätöksessä ei olisi tapahtunut menettelyvirhettä ja että valtuuston päätös olisi ollut tiedossa Keski-Suomen hyvinvointialueella. Valtuuston päätöstä ei ole annettu hyvinvointialueelle edes tiedoksi, ja tämä seikka ei ole riittävä edes kuntien lausumissa. Lisäksi todetaan, että asian päätöskäsittelystä ei ilmene hyvinvointialueen kuuleminen missään muussakaan vaiheessa asian valmistelussa, käsittelyssä eikä päätöksen tiedoksiannossakaan (Korkeimmalle hallinto-oikeudelle on toimitettu kyseinen yhtymävaltuuston päätös 17.6.2022 § 9, hakemuksen liite 1).

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (jäljempänä hallintoprosessilaki) 117 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla lainvoimainen päätös voidaan purkaa, jos asianosaiselle ei ole annettu oikeutta tulla kuulluksi tai asian käsittelyssä on tapahtunut muu menettelyvirhe.

Keski-Suomen hyvinvointialue toteaa edelleen, että sairaanhoitopiirin valtuuston päätös on lainvastainen 17.6.2022 § 9 ja asian käsittelyssä on tapahtunut olennainen menettelyvirhe. Voimaanpanolain 21 §:n mukaan sairaanhoitopiirien on tullut viimeistään 28.2.2022 tehdä hyvinvointialueelle selvitys kuntayhtymän omaisuudesta, hyvinvointialueen vastuulle siirtyvistä veloista ja muista sitoumuksista, vastuista ja sopimuksista sekä sellaisista olennaisissa omaisuuserissä, sopimuksissa ja vastuissa tapahtuneista ja tiedossa olevista muutoksista sekä toiminnallisista ja taloudellisista riskeistä, jotka eivät ilmene viimeisimmästä tilinpäätöksestä tai konsernitilinpäätöksestä. Alijäämän kattamista koskeva päätös on tehty mainitun ajankohdan jälkeen kesäkuussa 2022.

Kuten sairaanhoitopiirin valtuuston päätöksen purkuhakemuksessa jo todettiin, voimaanpanolain 39 §:n 1 momentin mukaan 20 §:ssä tarkoitetun kuntayhtymän viranomaisen ei voi 21 §:ssä tarkoitetun selvityksen antamisen jälkeen päättää asioista, joilla olisi merkittäviä hyvinvointialuetta sitovia vaikutuksia, paitsi jos päätöksentekoa ei voida asian kiireellisyyden vuoksi lykätä tai jos hyvinvointialue antaa päätökselle suostumuksen.

Lain esitöissä (HE 241/2020 vp) on tähän liittyen lausuttu:

*”Selvityksen tarkoituksena olisi varmistaa toimintaan liittyvän omaisuuden ja vastuiden onnistunut siirto hyvinvointialueille. Hyvinvointialueilla tulisi olla*

26.3.2024

*tieto siitä, minkälaista omaisuutta ja minkälaisia vastuuta ja sitoumuksia niiden vastuulle on siirtymässä. Hyvinvointialueen toimintaan ja taloudelliseen asemaan vaikuttavat tekijät tulisi tunnistaa ja mahdolliset riskit minimoida.*

*Hyvinvointialueelle siirrettävän kuntayhtymän viranomaisen ei saisi 21 §:ssä tarkoitetun, hyvinvointialueelle annetun selvityksen antamisen jälkeen päättää asioista, joilla olisi merkittäviä hyvinvointialuetta sitovia vaikutuksia, paitsi jos päätöksentekoa ei voida asian kiireellisyyden vuoksi lykätä.*

*Säännöksen tarkoituksena olisi turvata kuntayhtymien onnistunut siirtäminen hyvinvointialueille sekä estää vaikutuksiltaan pitkäaikaisten ja taloudelliselta merkitykseltään suurten, hyvinvointialuetta sitovien päätösten tekeminen ilman hyvinvointialueen myötävaikutusta.*

*Säännös rajoittaisi siirrettävän kuntayhtymän viranomaisen toimivaltaa sellaisissa luonteeltaan periaatteellisissa, uusissa tai laajakantoisissa asioissa, joista päättämisen olisi katsottava kuuluvan hyvinvointialueelle. Tällaisina voitaisiin pitää esimerkiksi päätöksiä, joilla on pitkäaikaisia vaikutuksia hyvinvointialueen talouteen.*

*Kuntayhtymän viranomaisilla olisi edelleen oikeus tehdä tarvittavia, tavanomaisia täytäntöönpanoluonteisia päätöksiä ja huolehtia muutoinkin kuntayhtymän hallintoon kuuluvista tehtävistä hyvinvointialueelle siirtämiseen saakka.”*

Voimaanpanolain 39 §:stä seuraa, ettei kuntayhtymän yhtymävaltuustolla siis ole enää 17.6.2022 ollut toimivaltaa tehdä päätöstä kuntayhtymän peruspääoman alentamisesta, koska päätöksellä voidaan katsoa olevan merkittäviä hyvinvointialuetta sitovia vaikutuksia. Päätöksentekoon ei ole tullut ryhtyä asian kiireellisyyden vuoksi eikä hyvinvointialue ole antanut päätökselle suostumusta. Yhtymävaltuusto on näin ollen tehnyt päätöksen voimaanpanolain 39 §:n 1 momentin vastaisesti ja ylittänyt siten toimivaltansa. Tästä syystä päätös 17.6.2022 § 9 perustuu sellaiseen ilmeisesti väärään lain soveltamiseen, joka on voinut olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä vuosikirjapäätöksessä KHO 2021:117 asiassa oli selvitetty, että viranomaisen oli tehnyt purkuesityksen kohteena olevan päätöksen ilman toimivaltaa. Asian käsittelyssä oli näin ollen tapahtunut hallintoprosessilain 117 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu menettelyvirhe. Kun päätöksen tehnyt viranomaisen ei ollut asiassa toimivaltainen, tehty hallintopäätös oli lähtökohtaisesti mitätön ja vailla oikeusvaikutuksia. Edellä lausuttu huomioon ottaen yleisen edun oli hallintoprosessilain 117 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla katsottava vaatineen päätöksen purkamista. Siten Keski-Suomen hyvinvointialueen tekemä päätös sairaanhoitopiirin tilinpäätöksen käsitteilyssä on yhdenmukainen tämän purkuhakemuksen kanssa.

26.3.2024

## **Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaoston lausunto ilmentää, että peruspääoman antamista koskeva päätös on selvästi ja kiistatta vallinneen oikeustilan vastainen**

Hallintoprosessilain 117 §:n 1 momentin 2 kohdan nojalla lainvoimainen päätös voidaan purkaa, jos päätös perustuu sellaiseen ilmeisesti väärään lain soveltamiseen tai erehdykseen, joka on voinut olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Kunnat ovat todenneet ilmeisyysvaatimuksen edellyttävän sitä, että lakia on sovellettu selvästi ja kiistatta päätöksen antamisen aikaan vallinneen oikeustilan vastaisesti. Tämä on jo päätöksentekohetkellä 17.6.2022 voimassa olleiden oikeusohjeiden valossa ilmeistä. Mikään oikeuslähde ei tee edes tulkinnanvaraiseksi asiaa, ja lisäksi kaikki asiassa annetut lausunnot ovat olleet selvästi tehtyä päätöstä vastaan.

Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaoston 22.3.2022 antama lausunto puoltaa hyvinvointialueen näkemystä siitä, että purkuhakemuksen kohteena oleva päätös 17.6.2022 § 9 on ilmeisellä tavalla lain vastainen. Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto on lausunnossaan yksiselitteisesti todennut, ettei kuntayhtymä voi alentaa peruspääomaa alijäämän kattamiseksi. Kuntalain perustelujen mukaan kirjanpidon toimenpiteenä peruspääoman alentaminen tase-erien välisenä siirtona on sallittu vain poikkeustapauksessa. Peruspääoman alentaminen olisi mahdollista silloin, kun kunnan tai kuntayhtymän palvelutoiminta supistuu pysyvästi ja tämän vuoksi pitkäaikaisen rahoituksen tarve vähenee. Vaikka sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen uudistuksessa kuntayhtymän toiminta lakkaa lain nojalla, toiminta jatkuu hyvinvointialueen järjestämisvastuulla. Järjestämisvastuun siirtyminen ei vaikuta palvelutoiminnassa käytettävän omaisuuden eikä rahoituksen tarpeeseen.

Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto lausui, että voimaanpanolain 20 §:n mukainen kuntayhtymän siirtyminen hyvinvointialueelle ei ole kuntalain 110 §:n perustelujen tai kuntajaoston lausunnon 121/2019 tarkoittama tilanne, jossa kuntayhtymän palvelutoiminta supistuu pysyvästi ja tämän vuoksi pitkäaikaisen rahoituksen tarve vähenee.

Peruspääomassa on kysymys sellaisesta laskennallisesta kuntayhtymän taseen oman pääoman erästä, joka on muodostunut nykyiseen kirjanpitojärjestelmään siirryttäessä omaisuus- ja velkaerien erotuksena. Peruspääoma oman pääoman eränä on luonteeltaan pysyväisluonteinen siten, että sitä voidaan lisätä tai vähentää vain erityisestä syystä. Kuntayhtymän peruspääoma muodostuu ensisijaisesti jäsenkuntien pääomasijoituksista kuntayhtymään. Kuntayhtymän peruspääomaa tarvitaan palvelutoiminnassa käytettävän omaisuuden ja rahoituksen turvaamiseen. Kuntayhtymän peruspääoma kirjanpidollisena arvona kuvaa kuntayhtymän nettovarallisuutta, joka saadaan, kun kuntayhtymän varoista vähennetään kuntayhtymän velat ja pakolliset varaukset. Peruspääomaan määrä on kuntayhtymässä lähtökohtaisesti muuttumaton. Kuntayhtymässä peruspääoma on jaettu jäsenkuntien osuuksiin, ja sen määrää voivat lähtökohtaisesti muuttaa jäsenkuntien pääomasijoitukset tai niiden palautukset.

Lausunnon mukaan kuntayhtymän alijäämien kattamista koskevan voimaanpanolain säännöksen tarkoituksena on varmistaa, että kuntien järjestämisvastuun aikana syntyneet kunta-yhtymän menot jäävät kuntien rahoitettaviksi. Peruspääoman alentaminen

26.3.2024

alijäämien kattamiseksi merkitsisi sitä, että kunnat eivät vastaisi niiden järjestämisvastuun aikana syntyneistä kuntayhtymän menoista, vaan alijäämien määrä vähentäisi hyvinvointialueelle siirtyvää nettovarallisuutta. Tämän vuoksi sairaanhoitopiirin kuntayhtymän peruspääomaa ei ole mahdollista alentaa kirjanpidon toimenpiteenä tase-erien välisenä siirtona kuntayhtymän alijäämän kattamiseksi.

Kunnat vetoavat lausunnoissaan siihen, että kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaoston 22.3.2022 antama lausunto olisi annettu Länsi-Pohjan sairaanhoitopiirille, jonka osalta perustelu peruspääoman alentamisesta olisi kuntien mukaan ollut erilainen kuin Keski-Suomen sairaanhoitopiirin valtuuston päätöksessä. Kuitenkaan kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto ei ole antanut Keski-Suomen sairaanhoitopiirille erillistä lausuntoa sille joulukuussa 2022 esitetyn lausuntopyynnön johdosta nimenomaisesti vedoten siihen, ettei Keski-Suomen sairaanhoitopiirin lausuntopyynnössä ole ollut sellaisia kirjanpito-oikeudellisia uusia seikkoja, joihin uutta lausuntoa olisi annettava. Sen sijaan kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto on lausuntopyynnön osalta viitannut Länsi-Pohjalle 22.3.2022 antamaansa lausuntoon, mikä osoittaa sen nimenomaisen sovellettavuuden Keski-Suomen sairaanhoitopiirin kysymykseen.

Lisäksi kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto on lausuntopyynnön osalta erikseen todennut, ettei Keski-Suomen sairaanhoitopiirin kuvaamassa tilanteessa ole kyse pysyvistä palvelutoiminnan supistumisesta. 19.4.2022 päivytyssä yleisohjeessaan hyvinvointialueen taseen laatimisesta kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto on erikseen korostanut, kuinka peruspääoman alentaminen on perusteltua vain poikkeustapauksissa ja mahdollista silloin, kun hyvinvointialueen palvelutoiminta supistuu pysyvästi ja tämän vuoksi pitkäaikaisen rahoituksen tarve vähenee. Näin ollen jo päätöksen tekoajankohtana 17.6.2022 on saatavilla olevien oikeusohjeiden nojalla ollut täysin selvää, että valtuuston peruspääoman antamista koskeva päätös on selvästi ja kiistatta vallinneen oikeustilan vastainen, eikä asiaa voida yksiselitteisten oikeusohjeiden valossa pitää miltään osin tulkinnanvaraisena.

Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaoston mukaan peruspääomaa ei ole mahdollista alentaa kirjanpidon toimenpiteenä tase-erien välisenä siirtona kuntayhtymän alijäämän kattamiseksi. Valtuuston päätös poikkeaa ilmeisellä tavalla voimaannpanolain alijäämän kattamisvelvollisuutta koskevasta säännöksestä hyvinvointialueen vahingoksi. Edellä mainituilla perusteilla päätöksenteko on perustunut hallintoprosessilain 117 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuun ilmeisesti väärään lain soveltamiseen, joka on voinut olennaisesti vaikuttaa päätökseen. Jäljempänä ilmenevien perustelujen nojalla myös yleinen etu vaatii päätöksen purkamista pykälän 2 momentissa tarkoitettulla tavalla.

### **Päätöksen 17.6.2022 § 9 jälkeen asiaan on tullut olennaisesti asiaan vaikuttavaa uutta selvitystä, eikä johdu hakijasta, että selvitystä ei ole aikanaan esitetty**

Hallintoprosessilain 117 §:n 1 momentin 3 kohdan nojalla lainvoimainen päätös voidaan purkaa, jos asiaan on tullut uutta selvitystä, joka olisi voinut olennaisesti vaikuttaa asiaan, eikä johdu hakijasta, että selvitystä ei ole aikanaan esitetty. Hakijalla ei ole tiedossa syytä, miksi sairaanhoitopiiri ei selvittänyt hyvinvointialueen näkemystä asiaan, jolloin koko asia on ollut

26.3.2024

uusi päätöksenteon jälkeen. Siten tehty päätös 17.6.2022 § 9 on ollut uusi asia, kuten myös sen monivaiheinen täytäntöönpano, josta viimeisin päätös sairaanhoitopiirin hallitukselta 28.12.2022.

Kuntien lausumissa todetaan, ettei hyvinvointialueen hakemuksessa olisi tarkemmin perusteltu tai tuotu esiin, mikä olisi ollut sellaista lainkohdan tarkoittamaa uutta selvitystä, joka ei jo päätöstä tehtäessä olisi otettu huomioon. Kuntien väite siitä, että pelkkää tilintarkastajan suositusta ei voida pitää lainkohdan tarkoittamana uutena selvityksenä, on virheellinen. Tilinpäätöksen laatiminen on ollut hyvinvointialueen lakisääteinen tehtävä. Lisäksi hyvinvointialue tuo esiin, että kuntayhtymän peruspääoman alentamista koskevien päätösten lainmukaisuuden arviointi on myös sittemmin ollut hallinto-oikeuksien käsiteltävänä.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 17.10.2023 antamallaan päätöksellä todennut lainvastaiseksi Länsi-Pohjan sosiaali- ja terveyspalvelujen ja sairaanhoitopiirin kuntayhtymän yhtymävaltuuston päätöksen, jossa kuntayhtymän yhtymävaltuusto on 29.11.2022 tekemällään päätöksellä alentanut kuntayhtymän peruspääomaa 14 miljoonasta eurosta 2,5 miljoonaan euroon. Valituksenalainen päätös tarkoitti Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen perustelujen mukaan käytännössä hyvinvointialueeseen kohdistuvaa 11,5 miljoonan euron määräistä pääoman palautusvelvollisuutta kuntayhtymän jäsenkunnille perussopimuksessa sovittujen peruspääomaosuuksien suhteessa. Kuntayhtymän peruspääoman alentamisella yhtymävaltuuston päättämällä tavalla oli siten merkittäviä hyvinvointialuetta sitovia taloudellisia vaikutuksia.

Keski-Suomen hyvinvointialue korostaa, että valituksenalaisen päätöksen pääoman palautusvelvollisuus on ollut merkittävästi pienempi kuin Keski-Suomen sairaanhoitopiirin kuntayhtymävaltuuston päätös 17.6.2022 § 9 alentaa kuntayhtymän peruspääomaa 24 miljoonalla eurolla. Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksessä on todettu, että valituksenalainen päätös on tarkoittanut käytännössä hyvinvointialueeseen kohdistuvaa 11,5 miljoonan euron määräistä pääoman palautusvelvollisuutta kuntayhtymän jäsenkunnille perussopimuksessa sovittujen peruspääomaosuuksien suhteessa. Kuntayhtymän peruspääoman alentamisella yhtymävaltuuston päättämällä tavalla on ollut katsottu jo 11,5 miljoonan euron osalta olevan merkittäviä hyvinvointialuetta sitovia taloudellisia vaikutuksia, mikä ilmentää purkuhakemuksen kohteena olevan päätöksen merkittävyyttä Keski-Suomen hyvinvointialueelle. Lisäksi todetaan, että viitatusta Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksestä on valitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

### **Peruspääoman alentamisen ilmeinen lainvastaisuus ja merkittävät kielteiset vaikutukset hyvinvointialueen talouteen puoltavat purkukynnyksen täyttymistä**

Hallintoprosessilain 117 §:n 2 momentin nojalla päätöksen purkaminen edellyttää, että yleinen etu vaatii päätöksen purkamista. Hallintoprosessilain esitöiden mukaan purkukynnystä arvioitaessa merkitystä annetaan päätöksen sisällölle sekä sille, missä määrin virheellisyys on aiheutunut viranomaisen toiminnasta. Harkittaessa asianosaiselle myönteisen päätöksen purkamista päätöksen pysyvyyttä puoltaa erityisesti viranomaisten vastuu päätöstensä lainmukaisuudesta (HE 29/2018, s. 187). Hallintolainkäyttölain aikaisessa ratkaisussaan KHO 2011:38 korkein hallinto-oikeus purki aikaisemman päätöksensä, kun EU-oikeuden vastaisen

26.3.2024

päätöksen asian taloudellinen merkitys yritykselle oli huomattava ja purkua oli haettu välittömästi tuomioistuimen ratkaisun antamisen jälkeen.

Kuntien lausunnoissa on esitetty, ettei peruspääoman alentamisella katsottaisi olevan heikentäviä vaikutuksia hyvinvointialueen talouteen. Tämä väite on virheellinen. Voimaantulon 20 § nojalla sairaanhoitopiiri siirrettiin varoineen ja velkoineen sekä sitoumuksineen hyvinvointialueelle ja sairaanhoitopiirin varat, velat ja sitoumukset liitettiin hyvinvointialueeseen. Peruspääoma ei ole ollut erillinen sairaanhoitopiirin taloudesta irrallinen rahamäärä kassassa tai pankkitilillä, vaan kuntayhtymän taseessa oleva kirjanpidollinen summa, jolla on oma syntyhistoriansa. Peruspääoman alentamisen tarkoitus oli ollut se, että se vahvistaisi kuntien taloustilannetta lausunnoissa mainitulla tavalla, mutta heikentäisi hyvinvointialueen taloutta samalla määrällä, mikä luonnollisesti vaikuttaisi negatiivisesti hyvinvointialueen talouteen 24 miljoonan euron määrällä.

Keski-Suomen hyvinvointialue toistaa edellä todetun näkemyksensä, jonka mukaan yhtymävaltuusto on tehnyt päätöksen voimaantulon 39 §:n 1 momentin vastaisesti ja ylittänyt siten toimivaltansa. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä vuosikirjapäätöksessä KHO 2021:117 on todettu, että hallintoasioiden päätöksenteon lainmukaisuuden varmistamisen keskeisiä edellytyksiä on, että viranomaisella on toimivalta päätöksen tekemiseen. Jos päätöksen tehnyt viranomainen ei ollut asiassa toimivaltainen, tehty hallintopäätös oli lähtökohtaisesti mitätön ja vailla oikeusvaikutuksia. Tämän vuoksi ja kun erityisesti otettiin huomioon julkisen luotettavuuden vaatimus ja päätöksen merkitys, vuosikirjapäätöksessä KHO 2021:117 kysymyksessä ollutta menettelyvirhettä oli pidettävä vakavana. Edellä lausuttu huomioon ottaen yleisen edun oli hallintoprosessilain 117 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla katsottava vaativan päätöksen purkamista ja asianosaisella oli näissä oloissa ollut oikeus tehdä esitys päätöksen purkamisesta korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Esityksen kohteena oleva päätös oli purettava ja asia oli toimivaltaiselle viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

Keski-Suomen hyvinvointialue toteaa, ettei valtuustolla ole edellä todetusti enää 17.6.2022 ollut toimivaltaa tehdä päätöstä kuntayhtymän peruspääoman alentamisesta, koska päätöksellä voidaan katsoa olevan merkittäviä hyvinvointialuetta sitovia vaikutuksia, päätöksentekoon ei ole tullut ryhtyä asian kiireellisyyden vuoksi eikä hyvinvointialue ole antanut päätökselle suostumusta. Valtuusto on näin ollen tehnyt päätöksen voimaantulon 39 §:n 1 momentin vastaisesti ja ylittänyt siten toimivaltansa. Koska päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ollut asiassa toimivaltainen, päätös on lähtökohtaisesti mitätön ja vailla oikeusvaikutuksia. Kun lisäksi otetaan huomioon julkisen luotettavuuden vaatimus ja päätöksen hyvinvointialuetta sitovat merkittävät taloudelliset vaikutukset, yleinen etu vaatii päätöksen purkamista pykälän 2 momentissa tarkoitettulla tavalla.

### **Keski-Suomen hyvinvointialueen aluevaltuuston päätös 13.6.2023**

Osassa kuntien lausuntoja on tuotu esiin, että onko Keski-Suomen hyvinvointialue voinut jättää purkihakemusta ollenkaan. Lausunnoissa väitettiin, että aluevaltuusto olisi 13.6.2023 § 50 päättänyt, että Keski-Suomen sairaanhoitopiirin päätökseen ei haettaisi muutosta. Väite on sikäli virheellinen, koska asiassa on päätetty pohjaehdotuksen mukaisesti, jossa ei

26.3.2024

ole tällaista päätöstä. Hyväksytyssä pohjaehdotuksessa ei ole tällaista kuntien väitteen mukaista sisältöä. Asia käsiteltiin niin, että sairaanhoitopiirin tilinpäätös saatiin määrättyssä ajassa käsiteltyä, eikä sairaanhoitopiirin aluevaltuuston päätöstä alijäämän kattamisesta ei ole otettu huomioon tilinpäätöksessä. Tämä asia on kerrottu jo hakemuksessa. Sittemmin hyvinvointialueen valtuuston päätöksestä 13.6.2023 § 50 on myös tullut tietoon, että kyseisestä päätöksestä on kuntien toimesta valitettu Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

## Yhteenveto

Kuntien selityksissä ei ole tuotu esiin mitään sellaista, mikä antaisi aihetta hyvinvointialueen tekemän hakemuksen hylkäämiseen. Tätä vastoin yhtymävaltuusto on tehnyt päätöksen lainvastaisesti, voimaannpanolain 39 §:n 1 momentin vastaisesti ja ylittänyt siten toimivaltansa, minkä vuoksi yleisen edun on hallintoprosessilain 117 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla katsottava vaativan päätöksen purkamista.

Hyvinvointialue pitää voimassa esittämänsä hakemuksen, että korkein hallinto-oikeus purkaa Keski-Suomen sairaanhoitopiirin kuntayhtymävaltuuston 17.6.2022 § 9 päätöksen alentaa kuntayhtymän peruspääomaa 24 miljoonalla eurolla.

Jyväskylässä 26.3.2024

Keski-Suomen hyvinvointialue

Jan Tollet

Hyvinvointialuejohtaja